



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-785/2026-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice, i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ENIKON-PROJEKTIRANJE d.o.o. u stečaju, OIB 52436627686, Zagreb, Vodovodna 20a, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Josipa Lončarića iz Zagreba, OIB 14673501229, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-377/2025-223 od 30. siječnja 2026. dopunjenog rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-377/2025-228 od 11. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Josipa Lonačarića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-377/2025-223 od 30. siječnja 2026. dopunjeno rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-377/2025-228 od 11. veljače 2026.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu pozvao je stečajnog upravitelja stečajnog dužnika da u roku od osam dana razlučnom vjerovniku Saši Blaiću isplati iznos od 2.154,83 EUR s osnove neto plaće.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je rješenjem o namirenju poslovni broj St-377/2025-191 od 13. studenog 2025. u točki II. izreke riješeno da se razlučni vjerovnik Saša Blaić iz Zagreba namiruje za bruto iznos od 39.507,04 EUR što predstavlja namirenje od 100% u odnosu na njegovu sveukupno osiguranu tražbinu. Na ročištu za diobu kupovnine od 12. studenog 2025. razlučni vjerovnik je bio suglasan s prijedlogom diobe stečajnog upravitelja. Povodom isplate, razlučni vjerovnik je prigovarao načinu isplate s osnove neto plaće. Na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije utvrđeno je da je razlučnom vjerovniku Saši Blaiću isplaćen bruto iznos od 39.507,04 EUR, ali je iznos od 2.154,83 EUR uplaćen na ime poreznih doprinosa iz i na plaću, a ne razlučnom vjerovniku na ime neto plaće kako je trebalo.

3. Stečajni upravitelj pobija prvostupanjsko rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da je razlučnom vjerovniku predložio da će mu po primitku nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za

financije isplatiti iznos od 2.154,83 EUR ako će to proizlaziti iz nalaza i mišljenja, a da razlučni vjerovnik povuče žalbe zato što bi isplatom prestali svi razlozi za žalbe i prigovore.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 114/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz stanja u spisu proizlazi da je rješenjem o namirenju poslovni broj St-377/2025-191 od 13. studenog 2025. riješeno da se Saša Blajić iz Zagreba namiruje u bruto iznosu od 39.507,04 EUR, što predstavlja namirenje od 100% osigurane tražbine. Stečajni upravitelj je prilikom namirenja tražbine navedenog razlučnog vjerovnika iznos od 2.1554,83 EUR uplatio na ime poreza i doprinosa, a ne razlučnom vjerovniku na ime neto plaće. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije, koje vještačenje je određeno radi ispitivanja pravilnog obračuna u odnosu na ukupan iznos osigurane tražbine navedenog razlučnog vjerovnika, prvostupanjski sud je utvrdio da se navedeni iznos trebao isplatiti na račun razlučnom vjerovniku na ime neto plaće.

8. Činjenica da razlučni vjerovnik nije prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja da mirnim putem riješe sporna pitanja ne utječe na pravilnost i zakonitost donesenog rješenja.

9. Slijedom navedenog, žalbu stečajnog upravitelja valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 6. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30883-c77a3**

Kontrolni broj: **08bce-387d4-76081**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.